

GEMEENTELIJKE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING

VERSLAG VAN DE VERGADERING DD. 4 juli 2018

		aan	ver		aan	ver
voorzitter	Dhr. Jef Faes	X				
secretaris	Anne Meeusen	X				
deskundige	Dhr. Peter Anthonissen		X	Mevr Nicole De Winter	X	
deskundige	Mevr Ann Heirbaut			Dhr Jort Moors		
deskundige	Dhr. Maarten Roelens	X		Mev Ilse Van den Heuvel		
deskundige	Mevr. Els Baetens		X	Mev Marijke Van Looveren		X
milieu- en natuur	Dhr Freddy Heye	X		Dhr Bart Vannieuwenhuysse		
lokale handelaars	Dhr Dirk Verlinden			Dhr Louis Mertens		
landbouwers	Dhr Eric Goossens	X		Dhr Louis Aernouts		
werknemers	Mevr. Linda Hertogs			Jozef Lenaerts		
sociale huisvesting	Dhr. Peter van Hoffelen		X	Brigitte Malherbe	X	
jeugdwerking	Mevr. Fien Meeus	X		Marie Claes		
CD&V/CDB	Mevr. Kristien Verhaegen					
Open VLD	Dhr. Goossens Paul					
Sp-a	Dhr. De Backer Johnny	X				
Groen	Mevr. Karin Van Hoffelen	X				
N-VA	Dhr. Rudi Matthé					
Vlaams Belang	Mevr. Nadine Sibbens	X				

1. OPENING VERGADERING

Dhr. J. Faes opent de vergadering, hij verwelkomt de aanwezigen en licht toe dat de vergadering als volgt zal verlopen.

- advies verlenen over de binnengekomen bezwaarschriften tijdens het openbaar onderzoek van het RUP waardevolle domeinen
- toelichting door de kerkfabriek van hun bezwaarschrift

2. ADVIES RUP WAARDEVOLLE DOMEINEN

De leden van de gecoro en de afgevaardigden van de politieke fracties hebben allen tijdig de documenten van het RUP Igean site ontvangen. De betreffende stukken zijn bij alle aanwezigen voldoende gekend.

Adviezen:

Adviesnr.	Adviesinstantie	Datum	Inhoud advies	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
A 1	Deputatie	19/04/18	GUNSTIG Er wordt akkoord gegaan met voorliggend RUP	/	/
A2	Elia	03/03/2018	Advies heeft betrekking op een deelplan dat geschraapt werd na voorontwerp RUP. N.v.t.	/	/

Bezwaarschriften (gerangschikt per thema)

onderwerp nr.	Inhoud bezwaar	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
B1 I	Er is een groot verschil qua bestemmingsvoorschriften tussen beide deelzone en deelzone B van Art.1, terwijl er geen reden voorhanden is om deze gelijkaardige zones, die in eenzelfde omgeving liggen, anders te behandelen.	Antwoord Het gaat wel degelijk om twee verschillende zones, die zich niet helemaal in dezelfde omgeving bevinden: - De Steenbakkerswoning vormt morfologisch een onderdeel van de Dorpsstraat. Langs de westelijke zijde grenst deze 'woning' aan een heel woonlint en niet aan openbare functies. Qua functie is ook dit gebouw altijd al een woning geweest. Dit uit zich ook in de naam van de site 'Steenbakkers'-woning. Wonen wordt hier dan ook behouden als hoofdfunctie. - De Pastorie daarentegen ligt temidden van allemaal publieke functies (in het noorden: plein aan de Basilek, in het westen: plein op de hoek van de twee gewestwegen, in het zuiden: voormalige begraafplaats, in het zuid/oosten: paden naar de scholen, ...). Daarnaast kent de Pastorie ook historisch gezien altijd al een publieke dienstverleningsfunctie. De gemeente wenst de hoofdfunctie voor dit gebouw op deze centraal gelegen locatie dan ook in eerste instantie te behouden voor publieke dienstverlening. Vandaag is de volledige site gelegen in parkgebied en zijn de bestemmingsmogelijkheden en inrichtingsmogelijkheden juridisch beperkt. Met dit	Geen aanpassing

Onderwerp nr.	Inhoud bezwaar	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
	<p>Deelzone A (Pastorie) en deelzone B (Steenbakkerswoning) hebben nu dezelfde bestemmingscategorie, nl. wonen (één Art1), terwijl hun hoofdbestemming niet gelijk is. Daarom moet hoofdbestemming Pastorie veranderen.</p>	<p>RUP wenst de gemeente een herbestemming door te voeren met respect voor de draagkracht van de omgeving en het ruimtelijk functioneren van de omgeving.</p> <p>De bestemmingscategorie moet beter afgestemd worden op de hoofdbestemming. Daarom wordt gewerkt met twee aparte bestemmingszones i.p.v. twee deelzones binnen één bestemming. De pastorie krijgt dan bestemmingscategorie 'gemeenschapsvoorzieningen'. Hierdoor is hier geen planbaten meer op van toepassing.</p>	<p>Er wordt gewerkt met twee aparte bestemmingszones i.p.v. twee deelzones binnen één bestemming. De pastorie krijgt dan bestemmingscategorie 'gemeenschapsvoorzieningen'. Hierdoor is hier geen planbaten meer op van toepassing. Aanpassingen melden in SBV, MVT en GP.</p> <p>Op termijn, min. na 15 jaar kan dit gebied bestemd worden voor algemeen woongebied waarbij wonen de hoofdbestemming wordt. Het gebouw huisvest reeds gedurende lange tijd een gemeenschapsfunctie. Het is belangrijk dat deze functie nog een voldoende lang in stand gehouden kan worden zodat er voldoende tijd is om naar een alternatief te zoeken. Door het opheffen van het voorkeurecht, bestaat de mogelijkheid dat er op korte termijn reeds een andere gebruiker van het gebouw kan komen. Door het opnemen van deze voorwaarde blijft de gemeenschapsfunctie voor een periode van minimaal 15 jaar gewaarborgd. Vanaf de inwerkingtreding van de nabestemming wonen, behoort het</p>

onderwerp nr.	Inhoud bezwaar	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
B1 II	<p>Er is een groot verschil in inrichtingsvoorschriften tussen deelzone A en B.</p> <p>In zone A moet net als in zone B de mogelijkheid gecreëerd worden om maximaal één woning, los van het bestaande gebouw te verwezenlijken en een grotere zone voor wonen te voorzien, waarbij de zone meer aan de uitgeruste weg gelegen zal zijn.</p>	<p>Het verschil heeft ook hier te maken met verschil in ruimtelijk functioneren en de omgeving van beide sites. Deze beide gebieden zijn vandaag qua bestemming in parkgebied gelegen en een uitbreiden van bebouwingmogelijkheden kon enkel verantwoord worden mits inpasbaar in de omgeving. Zowel de pastorie als de steenbakkerswoning is georiënteerd naar het plein op de hoek van de Kerkstraat en de Dorpsstraat. Achter beide bouwblokken bevindt zich een groene aangelegde ruimte die morfologisch aansluit bij de voormalige begraafplaats. Deze groene ruimte moet bij beide sites behouden blijven. Ten oosten van de Steenbakkerswoning, is er echter nog ruimte om een bijkomend gebouw te voorzien. Langs de weerszijden van de Pastorie is de ruimte er niet meer aangezien zich daar enerzijds de Kerkstraat en anderzijds de voormalige begraafplaats bevindt.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
B1 III	<p>Voor deelzone B wordt toegelaten dat deze een uitbreiding losstaand van het bestaande gebouw realiseert. De ontsluiting van dit aparte gebouw moet gebeuren via eigen perceel. Immers ontsluiting via naastliggend perceel (D113d) is niet mogelijk aangezien dit ons perceel betreft (bezwaarindieners).</p>	<p>Ontsluiting kan geregeld worden op vergunningenniveau. Eigendomssituaties kunnen wijzigen. Dit vastleggen in de voorschriften beperkt de flexibiliteit van het juridisch kader.</p> <p>Bovendien is al enkele decennia het plein op de hoek van de Kerkstraat en de Dorpsstraat een publieke doorgang van toepassing.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
B1 IV	<p>Er is een recht van voorkoop van toepassing voor deelzone A.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit betreft geen voorschrift inzake bestemming, beheer noch inrichting (echter verplicht cfr. Art.2.2.5. §1, 3° van de VCRO. - Een recht van voorkoop kan niet zonder toelating van de eigenaar worden toegekend. - De motivatie om een recht van voorkoop te laten gelden voor deelzone A, kan eveneens opgaan voor de gronden van deelzone B. 	<ul style="list-style-type: none"> - Recht van voorkoop moet niet gezien worden als inrichtings- of beheersvoorschrift; maar is een element dat ook kan opgenomen worden als aanduiding binnen het instrument van het RUP. Conform Art. 2.4.1. van de VCRO kan de gemeente en de intercommunales ter verwezenlijking van een RUP de Vlaamse Grondenbank verzoeken om in hun naam en voor hun rekening en binnen de door hen gestelde voorwaarden, het recht van voorkoop uit te oefenen bij verkoop van onroerende goederen die gelegen zijn in die zones die in het definitief vastgestelde RUP als zones waar het recht van voorkoop geldt, worden aangeduid. - Cfr. de VCRO moeten de eigenaars van de gronden op de hoogte worden gesteld vóór de definitieve vaststelling van het RUP over het recht van voorkoop, doch dienen niet akkoord te gaan. 	<p>Het voorkooprecht schrappen.</p>

onderwerp nr.	Inhoud bezwaar	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
B1 V	<p>Art.2 – deelzone A deze gronden zijn momenteel 100% in private eigendom (privaat karakter). In de SBV wordt echter opgelegd dat het is bestemd voor de aanleg van groen met een openbaar karakter.</p> <p>In 2.3 van Art.2 wordt bepaald dat max. 50% van de oppervlakte van deelzone A in aanmerking mag komen als particuliere tuin. Dit is strijd met punt 2.1 dat ten onrechte een openbaar karakter nastreeft .</p>	<p>- Zoals reeds aangehaald in bespreking van de bezwaren B1 I, B1 II hebben de Steenbakkerswoning en de Pastorie niet helemaal dezelfde ligging en is het dan ook mogelijk dat het recht van voorkoop niet voor beiden wordt opgelegd.</p> <p>Behoud betreffende voorschriften. De groene zone horende bij de gemeenschapsvoorzieningen dient maximaal een publiek karakter te hebben.</p>	<p>Er wordt toegevoegd aan Art.2 dat werken moeten kunnen plaatsvinden voor weginfrastructuur i.k.v. algemeen mits instemming van de eigenaar.</p>
B1 VI	<p>De gronden op de hoek van de Kerkstraat en de Dorpsstraat zijn een privaat perceel van de kerkfabriek doch ingetekend als Art.3 - openbaar domein. Een RUP kan niet worden aangewend als verdoken onteigeningsmiddel.</p> <p>De categorie van gebiedsaanduiding, zijnde lijninfrastructuur, stemt niet overeen met de bestemming voor de aanleg van een openbaar plein, openbare parkeerplaats, voet- en fietspaden....</p>	<p>Op het terrein is het plein op de hoek van de Kerkstraat en de Dorpsstraat duidelijk al enkele decennia in publiek gebruik.</p>	<p>Plein behoudt bestemming parkgebied.</p>
B1 VII	<p>Art.4 vervult een functie voor ontsluiting van de aanpalende percelen voor langzaam verkeer. De aanpalende percelen hebben echter reeds ontsluiting naar openbare weg zodat nut kan worden ingezien.</p>	<p>Het betreft een bestaande doorsteek. Bovendien kan de doorsteek verplaatst worden (indicatieve aanduiding). Het is niet omdat er al één ontsluiting is dat er niet nog doorsteken voor langzaam verkeer nodig zijn.</p>	<p>Art.4 krijgt een tijdelijk karakter totdat de zone achter de pastorie ontwikkeld zal worden.</p>
B1 VIII	<p>Art.5: Het naastliggend perceel kan worden ontsloten naar de Dorpsstraat. Het achterliggende perceel is in eigendom van de gemeente Brecht en dit perceel beschikt reeds over een ontsluiting naar de openbare weg.</p>	<p>Uit de analyse van het ruimtelijk functioneren, blijkt de ontsluitingsweg naar de zuidelijke percelen te smal. Er wordt in de voorschriften van dit RUP de mogelijkheid voorzien om een wegenis i.f.v. het algemeen belang aan te leggen doorheen Art.2. De grafische aanduiding wordt geschrapt van het plan. Dit RUP doet geen uitspraak</p>	<p>Aanpassing SBV, GP en MVT: schrappen Art.5, doch voorzien in SBV van Art.2 dat een wegenis i.f.v. algemeen belang kan worden aangelegd.</p>

onderwerp nr.	Inhoud bezwaar	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
B2 I	<p>Sinds de jaren 1970 zijn op het domein 't Verbrand Hof paardenstallen aanwezig. Er is een vergunning voor de uitbating van een paardenhouderij. Het is niet duidelijk wat in de SBV bedoeld wordt "beroepslandbouw"? Er moet in de SBV expliciet worden opgenomen dat paardenhouderij een toegelaten activiteit betreft. Voorstel van aanpassing: De gronden binnen deze zone zijn bestemd voor de beroepslandbouw, de aan landbouwverwante bedrijven, paardenhouderijen."</p>	<p>Er is een stedenbouwkundige vergunning uit 1975 voor een 'fokkerij' en een milieuvergunning uit 2008 voor een 'paardenbedrijf (manege)'. In agrarische gebieden worden onder bepaalde voorwaarden ook 'para-agrarische' bedrijven toegelaten. Met betrekking tot paarden is het van tel dat de hoofdactiviteit gericht moet zijn op het fokken en/of houden van paarden en dus niet op een recreatief karakter. De hoofdactiviteit is gericht op het fokken en/of houden van paarden en eventueel bijkomend op het africhten, opleiden en/of verhandelen ervan, en, afhankelijk van de omvang van de paardenhouderij als activiteit, inclusief de aanhorigheden, zoals bergingen voor voeder, materieel en onderhoud, binnen- of buitenpiste, een tredmolen, een groom, verhardingen en afsluitingen, enz.¹</p>	<p>Er zal worden verduidelijkt in de toelichtende kolom van de SBV dat de bestaande vergunde functies kunnen behouden blijven en dat inzake mogelijke functies zowel agrarische als para-agrarische functies zijn toegelaten in dit landbouwgebied. Hierbij wordt verduidelijkt omtrent paarden wat dit inhoud.</p>
B2 II	<p>De bestaande inrichtingsvoorschriften inzake uitbreiding voor de bebouwing zijn te beperkend. De paardenhouderij moet op economisch, sociaal en milieuvlak, kunnen evolueren waar dit noodzakelijk is.</p>	<p>De Eester en het Verbrand Hof kunnen niet met elkaar vergeleken worden omdat het twee totaal verschillende deelplannen betreft. Bij de Eester zijn er nog verschillende waardevolle historische gebouwen aanwezig te midden van een historisch parklandschap. Naast dit parklandschap bevindt zich agrarisch gebied. Bij het Verbrand Hof is het gebouw zelf een recent gebouw zonder historische waarde en is met name het unieke landschap (gebouwcomplex temidden van</p>	<p>Geen aanpassing</p>

¹ In agrarische gebieden zijn naast agrarische bedrijven, onder bepaalde voorwaarden ook para-agrarische bedrijven toegestaan. In de wijziging van deze omzendbrief van 25/01/2002 werd nader omschreven welke bedrijven worden beschouwd als para-agrarische bedrijven. De categorie "andere para-agrarische bedrijven, die minder afgestemd zijn op de grondgebonden landbouw" betreft in hoofdzaak ondernemingen die onder omstandigheden nog kunnen worden beschouwd als para-agrarische ondernemingen, doch waarvan het para-agrarisch karakter al heel wat minder evident is.

Het toelaten van dergelijke bedrijven op iedere willekeurige plaats in het agrarisch gebied zal in vele gevallen schadelijk zijn voor de structuur en de bedrijfsvoering van de ter plaatse aanwezige agrarische bedrijven. Daarom moet ernaar worden gestreefd om deze bijzondere para-agrarische bedrijven slechts toe te laten in de delen van het agrarisch gebied, welke vanuit landbouwkundig oogpunt reeds structureel zijn aangetaal, zodat hun inplanting niet schaadt aan de bestaande bedrijven.

Bij de beoordeling van aanvragen met betrekking ervan moet evenwel uiterst zorgvuldig worden onderzocht of zij nog voldoende aansluiten bij en afgestemd zijn op de landbouw om nog als para-agrarisch te worden beschouwd. Het zijn immers inrichtingen die zich op de grens bevinden van wat nog als een para-agrarische inrichting en wat reeds als een zuiver commerciële of industriële inrichting moet worden beschouwd.

De beoordeling van de aard van de inrichting in het licht van artikel 11.4.1. is een zuivere feitenkwestie. Onderstaand bedrijf wordt aangehaald als voorbeeld van zo'n para-agrarisch bedrijf: Stallen voor paardenhouderijen met minstens 10 paarden, waarbij de hoofdactiviteit is gericht op het fokken en/of houden van paarden en eventueel bijkomend op het africhten, opleiden en/of verhandelen ervan, en, afhankelijk van de omvang van de paardenhouderij als activiteit, inclusief de aanhorigheden, zoals bergingen voor voeder, materieel en onderhoud, de gebeurlijke manege, binnen- of buitenpiste, een tredmolen, een groom, verhardingen en afsluitingen, enz. Stallen en andere constructies zijn maar toegelaten voor zover de paardenhouderij over een in verhouding tot het aantal paarden staande voldoende oppervlakte aan loopweiden in eigendom of in pacht heeft. Als ondergeschikte nevenactiviteit zijn toegelaten het recreatief medegebruik door particulieren, een eenvoudige cafetaria van beperkte omvang enkel ten behoeve van de gebruikers van de paardenhouderij en/of een inpassende woonst voor de effectieve beheerder of toezichter van de paardenhouderij.

Puur recreatieve activiteiten zoals restaurants, logies, verblijfsaccommodatie, feestzalen, speeltuinen, enz., zijn uitgesloten.

Onder de categorie 'bedrijven welke volgens de bovenstaande criteria en op grond van de rechtspraak van de Raad van State niet meer kunnen worden beschouwd als para-agrarische ondernemingen' haalt men onder meer maneges aan.

We kunnen concluderen dat de hoofdactiviteit moet gericht zijn op het fokken en/of houden van paarden.

onderwerp nr.	Inhoud bezwaar	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
	<p>Voor domein De Eester zijn wel alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven toegelaten.</p> <p>In de SBV inzake niet bebouwde ruimte is uitbreiding of herbouw wel mogelijk. "Bij elke vergunningsaanvraag voor een uitbreiding of herbouw of nieuwbouw van de bestaande bebouwing moet worden aangetoond hoe het beheer van het domein zal gebeuren met bijzondere aandacht voor de waardevolle bomen."</p>	<p>walgracht, kasseidreef, houtkanten, omgeven door open ruimte aan de rand van kern) die waarde geeft aan dit gebied. Dit bijzondere landschap moet gevrijwaard worden en daarom wordt dit aangeduid als bouwvrij agrarisch gebied.</p> <p>Misinterpretatie van het SBV: de SBV voor de niet bebouwde ruimte doet ook enkel uitspraken over niet bebouwde ruimte ook in de toekomst.</p>	
B2 III	<p>De SBV van 'bouwvrij agrarisch gebied' hypothekeken het voorbestaan van de bestaande en vergunde paardenhouderij. De paardenhouderij moet kunnen uitbreiden waar nodig en een aantal gebouwen en constructies zoals een buitenpiste, tredmolen, loopstallen en/of schuilhokken, zijn nodig voor de uitbating van de paardenhouderij.</p> <p>Een buitenpiste, tredmolen, loopstallen en/of schuilhokken zijn onontbeerlijk in het kader van de uitbating van de paardenhouderij en deze kunnen enkel worden ingericht in de zone van art.2.</p>	<p>Zoals reeds hierboven moet omiggende agrarisch gebied bouwvrij blijven. Er zal echter in de SBV worden opgenomen dat open constructies i.f.v. bestemming wel zijn toegelaten(zoals bv. tredmolen, buitenpiste,...)</p> <p>(Ook binnen het kasteelpark De Eester, in de directe omgeving van het hoofdgebouw, worden geen gesloten constructies toegelaten).</p>	Aanpassing SBV (en toelichting MVT): open constructies worden wel toegelaten in het bouwvrij agrarisch gebied.
B 2 IV	<p>In het gebied moeten volgens RUP enkele missing links worden aangelegd in het trage wegen netwerk. Er blijkt uit niets dat de trage wegen ooit verworven zouden zijn. In de praktijk is er ook geen enkel gebruik van de vermeende buurtwegen. Er is ook sprake van een onbruik van meer dan 30 jaar, zodat er alsdan verjaring is ingetreden.</p> <p>Ten onrechte wordt in het toelichtende gedeelte bij de SBV gesteld dat de trage wegen die zijn aangeduid op het grafisch plan nog geldende buurt- en voetwegen zouden zijn. In de praktijk is geen</p>	<p>Alle buurt- en voetwegen die zijn opgenomen in de Atlas der Buurtwegen én die niet zijn afgeschaft moeten in principe voor alle gebruikers vrij toegankelijk zijn, ook deze met een private bedding. Buurt- en voetwegen verjaren in principe niet (zie http://www.tragewegen.be/nieuwsoverzicht/item/444-kunnen-buurtwegen-verjaren).</p>	Geen aanpassing

onderwerp nr.	Inhoud bezwaar	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
	<p>enkele van de vermeende buurtwegen nog in gebruik.</p> <p>Er wordt op indicatieve wijze een trage weg, een vermeende missing link tussen buurt- en voetweg nr.166 en buurt- en voetweg nr.84, op het eigendom van 't Verbrand Hof gelegd, terwijl er nooit sprake is geweest van deze link</p> <p>Het is ook niet geweten waarom er een trage weg op het deelplan moet worden opgenomen. Het doel van zulk een trage weg is ongekend. De aanpalende percelen zijn niet bereikbaar voor voetgangers of fietsers, zodat geen aansluiting mogelijk is.</p>	<p>Buurtweg nr.84 bevindt zich in openbare weg (zie perceel- structuur). De verbinding tussen buurtweg nr.166 en buurtweg nr. 84 ligt met name langs een waterloop en kan dus geen grote verstoring van de bedrijfsvoering met zich meebrengen.</p> <p>Buurtweg nr.166 ligt ten noorden van de eigendom. Bovendien werden de verbindingen aangeduid als indicatieve aanduidingen en is verschuiving mogelijk.</p> <p>Zoals reeds hoger gesteld dienen in principe alle buurt- en voetwegen die zijn opgenomen in de Atlas der Buurtwegen én die niet zijn afgeschaft moeten in principe voor alle gebruiker vrij toegankelijk zijn. Tussen de Eyncovensteenweg en het Duivelstraatje kan wel degelijk een doorgang gerealiseerd worden.</p>  <p>Verder bevindt zich ten zuiden van de gemeentemagazijnen een doorsteek voor voetgangers.</p> <p>De aanleg op zich is verplicht doch de locatie is indicatief. Het RUP doet geen uitspraak over wie de buurtweg moet aanleg en/of onderhouden.</p>	<p>Geen aanpassing</p> <p>Verduidelijken in SBV dat aanleg op zich is verplicht doch de locatie is indicatief en dat het indicatieve aanduiding betreft. Het RUP doet</p>

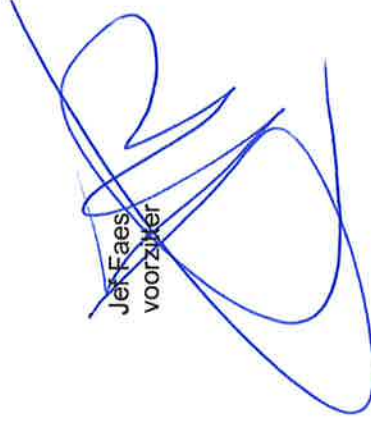
onderwerp nr.	Inhoud bezwaar	Antwoord	Conclusie/voorstel aanpassing
	<p>Verder wordt in de bepalingen gesteld dat de inrichting van het tracé verplicht is, terwijl de trage weg volgens Art.3 indicatief zou zijn aangeduid.</p>		<p>geen uitspraak over wie de buurtweg moet aanleg en/of onderhouden.</p>
	<p>De waterloop is door de jaren heen wat breder geworden dan aangeduid. Hierdoor komt deze dichtter bij de gebouwen en bomenrijen dan aangeduid. De 5m vrije zone dient berekend te worden i.f.v. de oorspronkelijke breedte van de waterloop.</p>	<p>Conform de algemene regelgeving inzake onbevaarbare waterlopen dient 5m vanaf het talud van de waterloop gevrijwaard te blijven i.f.v. onderhoud. Bestaande gebouwen kunnen echter behouden blijven en verbouwen binnen bestaan volume los van de voorschriften van het RUP.</p>	<p>Geen aanpassing</p>

3. SLOTVERGADERING

Dhr. Faes dankt de leden voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.



Anne Meeusen
secretaris



Jeroen Faes
voorzitter

